

Warszawa, 23 lipca 2020 r.

Znak: P-20200723-006

Pani Katarzyna Przewalska  
Dyrektor Departamentu  
Rozwoju Rynku Finansowego  
Ministerstwo Finansów  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

Szanowna Pani Dyrektor,

30 listopada 2019 roku zaczął obowiązywać art. 90g ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 roku poz. 623) (dalej: ustawa o ofercie). Zgodnie z tym przepisem rada nadzorcza spółki publicznej będzie co roku przygotowywać sprawozdanie o wynagrodzeniach zarządu i rady nadzorczej. Zakres tego sprawozdania jest określony w przywołanym przepisie. Ponadto sprawozdanie to będzie podlegać ocenie biegłego rewidenta „w zakresie zamieszczenia w nim informacji wymaganych” przepisem. Pierwsze takie sprawozdanie będzie sporządzone łącznie za lata 2019-2020.

Choć usługa oceny będzie świadczona po raz pierwszy w 2021 roku, biegli rewidenci przygotowują się do świadczenia usługi, a Krajowa Rada Biegłych Rewidentów wspiera ich w tym zadaniu.

Z uwagi na fakt, iż przepis zacytowany powyżej nie rozstrzyga jednoznacznie, z jaką usługą biegły rewident ma mieć do czynienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o jego interpretację. Zrozumienie wymogów i intencji stojących za tym wymogiem pozwoli biegłym rewidentom na świadczenie usługi w sposób spójny i porównywalny, co przyczyni się do zwiększenia przejrzystości i korzyści z informacji publikowanych przez emitentów oraz usług świadczonych przez biegłych rewidentów.

W naszej ocenie przepis może być interpretowany na kilka sposobów, z których każdy wiąże się z inną odpowiedzialnością biegłego rewidenta.

Zgodnie z ustawą o ofercie sprawozdanie o wynagrodzeniach ma być publikowane na stronie internetowej emitenta. Jeśli będzie ono sprawozdaniem sporządzonym przez jednostki odrębnie od sprawozdania finansowego i raportu rocznego, co jest naszym zdaniem najbardziej prawdopodobne, usługa oceny tego sprawozdania będzie usługą odrębną od badania sprawozdania finansowego. W takiej sytuacji może ją wykonać biegły rewident badający sprawozdanie finansowe (w innym terminie niż badanie sprawozdania finansowego) lub inny biegły rewident/firma audytorska.

Przepis art. 90g ust. 10 mówi, że „sprawozdanie o wynagrodzeniach poddaje się ocenie biegłego rewidenta w zakresie zamieszczenia w nim informacji wymaganych na podstawie ust. 1-5 oraz 8”. A zatem przepis można interpretować w taki sposób, iż usługa ta ma być usługą atestacyjną. Zgodnie z definicją usługi atestacyjnej zawartą w ustawie o biegłych rewidentach ma ona na celu uwiarygodnienie, w wysokim lub umiarkowanym stopniu, zagadnień [...] w oparciu o dowody uzyskane w trakcie przeprowadzenia odpowiednich procedur, stanowiące podstawę wydawanej, zgodnie z przyjętymi kryteriami, oceny [...]. Aby usługa, o której mowa w przepisie była usługą atestacyjną, potrzebne będą odpowiednie kryteria oceny, a wydaje się, iż jedynym

kryterium na podstawie aktualnego brzmienia przepisów jest kompletność ujawnień. Aby interesariusze tego sprawozdania rady nadzorczej i potencjalni użytkownicy usługi biegłego rewidenta odnieśli realną korzyść, należałoby tak zmienić przepisy prawa, aby precyzyjnie wskazywały kryteria oceny. Ewentualnie należałoby w tym celu opracować wytyczne.

Alternatywnie, można dojść do wniosku, iż usługa, o której mowa w przepisie nie jest usługą atestacyjną. W takiej sytuacji biegły rewident może ją przeprowadzić jako usługę nieobjętą standardami wykonywania zawodu, np. jako ekspertyzę, której wynikiem będzie stwierdzenie kompletności informacji ujętej przez radę nadzorczą w sprawozdaniu o wynagrodzeniach bez przywoływania jakichkolwiek standardów zawodowych (atestacyjnych, pokrewnych). Zakres i forma raportu z wykonania takiej usługi kształtowane będą przez biegłego rewidenta podejmującego się wykonania usługi.

Kwestia oceny sprawozdań o wynagrodzeniach wydaje się być tematem odległym czasowo, jednak ze względu na 2-letni cykl wyboru biegłego rewidenta badającego sprawozdania finansowe i zapytania ofertowe kierowane już od pewnego czasu do biegłych rewidentów, niektóre decyzje powinny być podjęte z wyprzedzeniem. W związku z tym zwracamy się do Państwa o wskazanie, która interpretacja przepisu jest najbardziej odpowiednia.

Zapisy „Dyrektywy PE i Rady (UE) 2017/828 z dnia 17 maja 2017 r. zmieniającej dyrektywę 2007/35/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania”, której ww. przepis jest wdrożeniem, stanowi, iż biegły rewident lub firma audytorska weryfikują, czy informacje wymagane na mocy prawa zostały w sprawozdaniu rady nadzorczej zamieszczone.

Bez względu na to, w jaki sposób usługa, o której mowa powyżej będzie interpretowana, biegli rewidenty mogą mieć trudność w podjęciu się jej wykonania dla badanych jednostek zainteresowania publicznego z uwagi na ograniczenia wynikające z białej listy art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Należy zauważyć, iż lista ta obejmuje jedynie czynności rewizji finansowej (ust. 1) oraz wybrany wąski katalog usług (ust. 2), w którym ustawodawca nie przewidział powyższej usługi. Z uwagi na powyższe postulujemy także rozszerzenie białej listy o tę usługę. Alternatywnie, zamiast rozszerzać białą listę o kolejne nazwane usługi, postulujemy, aby została rozszerzona bardziej ogólnie, tj. o usługi inne niż usługi wymienione w pkt 1)-9) ust. 2, których wykonywanie jest zgodne z obowiązującymi zasadami etyki zawodowej. Wykonywanie takich usług nie stanowić będzie zagrożenia niezależności badania, a dokonanie takiej zmiany pozwoli w przyszłości uniknąć ewentualnych sztucznych ograniczeń, jeśli inne ustawy przewidywać będą obowiązek wykonania przez biegłych rewidentów innych usług, które nie są objęte obecną białą listą.

Jesteśmy otwarci na kontakt korespondencyjny i/lub uczestnictwo w spotkaniach, podczas których moglibyśmy wymienić poglądy.

Z poważaniem,

P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

B a r b a r a M i s t e r s k a - D r a g a n

Do wiadomości:

Pani Agnieszka Stachniak – Zastępca Dyrektora Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości w Ministerstwie Finansów